

Autoriteit Consument & Markt
de heer dr. F.J.H. Don
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Ons kenmerk BR-17-1328
Behandeld door Auke Jongbloed
Telefoon 070 - 205 50 21
E-mail ajongbloed@netbeheernederland.nl
Datum 21 november 2017

Onderwerp codewijzigingsvoorstel m.b.t. blindvermogensuitwisseling en
meetverantwoordelijkheid bij aansluitingen op het net op zee

Geachte heer Don,

Hierbij ontvangt u een voorstel tot wijziging van de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 31, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. Het voorstel betreft wijziging van de Netcode elektriciteit met betrekking tot de blindvermogensuitwisseling en van de Meetcode elektriciteit met betrekking tot de meetverantwoordelijkheid bij aansluitingen op het net op zee.

Aanleiding tot het voorstel

De aanleiding tot dit voorstel is tweeledig:

- In de vorig jaar in de Netcode elektriciteit opgenomen aansluitvoorwaarden voor offshore power-park modules (hierna: OPPM) worden enkele praktische aanpassingen voorgesteld die zijn ingegeven door de eerste ervaringen met het net op zee.
- Ten aanzien van meetverantwoordelijkheid voor aansluitingen op offshore platforms is er, gelet op de specifieke omstandigheden bij het werken op dergelijke platforms, behoefte aan het zo klein mogelijk houden van het aantal verschillende partijen dat werkzaamheden op dergelijke platforms uitvoert.

Hoofdlijn van het voorstel

- Met betrekking tot de aansluitvoorwaarden van OPPM's wordt de voorwaarde ten aanzien van de blindvermogensuitwisseling in artikel 2.6.7 van de Netcode elektriciteit enigszins verruimd, de plek waarop de snelle blindvermogensinjectie is gespecificeerd volgens artikel 2.6.6 van de Netcode elektriciteit wordt verplaatst van het overdrachtspunt van de aansluiting naar de aansluitklemmen van de windturbine. Tevens wordt een kennelijke verschrijving in datzelfde artikel gecorrigeerd.
- Voor de meetverantwoordelijkheid wordt een bepaling aan de Meetcode elektriciteit toegevoegd die regelt dat voor aansluitingen op een offshore platform alle aangeslotenen op een dergelijk plat-

form in overleg met de beheerder van het platform gezamenlijk één meetverantwoordelijke aanwijzen voor alle aansluitingen op het desbetreffende platform.

Inhoud van het voorstel

Het feitelijke voorstel voor wijziging van de codeteksten is opgenomen in bijlage 1 bij deze brief in de vorm van gemarkeerde wijzigingen in de lopende codetekst. De vigerende codetekst is zwart. De voorgestelde wijzigingen zijn **rood** gemarkeerd. Te verwijderen teksten zijn doorgehaald. Toe te voegen teksten zijn onderstreept.

Toelichting op het voorstel

Blindvermogensuitwisseling

Bij het opstellen van het U-Q-diagram zoals dat thans in artikel 2.6.7 van de Netcode elektriciteit is opgenomen (met U-grenzen 0,90 pu en 1,10 pu), zijn de gangbare grenzen voor willekeurige productie-eenheden van enige omvang toegepast. Daarbij was bekend dat deze grenzen waarschijnlijk niet door de OPPM's gehaald zouden kunnen worden. Op dat moment zijn deze grenzen echter gehandhaafd om de ontwikkelaars van de OPPM's te stimuleren tot verdere technische ontwikkelingen. Achtergrond hierbij was, dat OPPM's tot dan toe op dit vlak maar zeer beperkte mogelijkheden boden. In het verleden was dat acceptabel, omdat windenergie maar een heel beperkt deel van de totale Nederlandse productie vertegenwoordigde. Nu windenergie (en met name windenergie op zee) een enorme vlucht neemt en binnen 10 jaar een substantieel deel van de totale Nederlandse elektriciteitsproductie gaat vertegenwoordigen, is het nodig dat ook windturbines meer en meer bij gaan dragen aan de netstabiliteit. De zeer beperkte U-Q-mogelijkheden van de windparken in het verleden moesten gezien de toekomst dus opgerekt worden. En daarom zijn bij de opstelling van het oorspronkelijke voorstel de grenzen gelijk gesteld aan die van conventionele productie-eenheden, wetende dat dat vanwege de offshore netconfiguratie wellicht praktisch niet haalbaar zou zijn.

Met de eerste OPPM's (Borssele I en II en Borssele III en IV) wordt nu duidelijk, dat er slechts offshore-net-beperkingen zijn en geen windturbine-beperkingen. Het U-Q-diagram kan nu dus (realiseerbaar) aangepast worden, waardoor de ontwerpers van windturbines iets meer speelruimte hebben. Hierbij is niet alleen naar de komende, geplande vijf offshore platforms gekeken, maar is ook naar de verdere toekomst gekeken (bijv. IJmuiden Ver met mogelijk veel langere offshore 66 kV verbindingen).

Na het berekenen van de nieuwe grenzen voor het U-Q-diagram is getoetst hoe andere Europese TSO's hun grenzen hebben gesteld. De enige Europese TSO met een enigszins vergelijkbaar offshore net bleek Energinet (Denemarken). De bovengrens van Energinet is 6% en is gelijk aan onze nieuw voorgestelde bovengrens. De ondergrens van Energinet is 10% en is afwijkend van onze nieuw voorgestelde ondergrens. Het verschil met de waarden van Energinet vindt zijn oorsprong in onze benadering lettend op de verdere toekomst (IJmuiden Ver).

Het bovenstaande betoog resulteert in een aangepaste figuur c in artikel 2.6.7 van de Netcode elektriciteit en in dienovereenkomstige aanpassing van de waarden in de tabel in onderdeel b van datzelfde artikel.

Snelle blindstroominjectie

De eis omtrent de additionele (zeer) snelle blindstroominjectie, zoals bedoeld in artikel 2.6.6, onderdeel a van de Netcode elektriciteit, vraagt een hele hoge reactiesnelheid. Aangezien het formele overdrachtspunt (van de 66 kV aansluiting op het platform) relatief ver verwijderd is van de windturbines zelf, wordt meting op die plaats inclusief overdracht van meetgegevens te langzaam. Door deze eis niet op het overdrachtspunt van de aansluiting maar op de aansluitklemmen van de windturbines zelf te stellen, kan aldaar gemeten worden en worden overdrachtstijden vermeden. Hiermee wordt de eis weer realiseerbaar.

Tekstuele wijzigingen

- In artikel 2.6.6, onderdeel a, van de Netcode elektriciteit vereist de volgende zin verbetering: "De volledige vereiste blindstroom moet beschikbaar zijn na 40 ms na de storingsaanvang in het net, met een stijgtijd van minder dan 30 ms tussen 10 en 90% van het spanningsniveau in stationaire toestand."
 - Het woord "volledige" is beter op zijn plaats als het verplaatst wordt naar tussen "moet" en "beschikbaar".
 - Bij "40 ms" is verduidelijking wenselijk ten opzichte van de verderop in dit artikel genoemde "30 ms". Daarom stellen we voor om na "40 ms" toe te voegen "(tijd tot eerste piek bij het inslingereffect)".
 - In deze zin wordt een stroom ("vereiste blindstroom") vergeleken met een spanning ("spanningsniveau"). Natuurkundig is dat niet correct. Vandaar dat de formulering van deze zinsnede wordt aangepast.
- In artikel 2.6.6, onderdeel b, van de Netcode elektriciteit is tussen "nominale" en "op het overdrachtspunt" het woord "spanning" weggefallen. Daarom wordt dat woord toegevoegd.

Meetverantwoordelijkheid op offshore platforms

Een offshore-platform is een werkomgeving waar nogal wat specifieke eisen gelden voor de partijen die daar werkzaamheden verrichten. Gezien de aard en omvang van de werklocatie is het in het belang van de veiligheid dat het aantal verschillende partijen en personen dat er werkzaamheden verricht niet onnodig groot is. Omdat er op offshore-platforms verschillende aangeslotenen mogelijk zijn die elk meetverantwoordelijkheid dragen voor hun aansluiting, is nagedacht over de vraag of en zo ja hoe we het aantal verschillende meetverantwoordelijken op een offshore-platform kunnen beperken tot één meetverantwoordelijke per platform zonder het principe van de vrije markt voor meetbedrijven en de keuzevrijheid van aangeslotenen geweld aan te doen.

Iedere aangeslotene met een grootverbruikaansluiting heeft meetverantwoordelijkheid. Deze meetverantwoordelijkheid mag uitsluitend uitgeoefend worden door een erkende meetverantwoordelijke. Dus de aangeslotene moet ofwel zichzelf laten erkennen ofwel zijn meetverantwoordelijkheid overdragen aan een erkende meetverantwoordelijke. De spelregels daarvoor staan in hoofdstuk 1 van de Meetcode elektriciteit. Als de Meetcode elektriciteit niet wordt gewijzigd, gaan deze spelregels straks ook gelden voor de aansluitingen op de offshore platforms van het net op zee.

De eisen die aan een meetverantwoordelijke op een offshore platform gesteld worden, kunnen we onderscheiden in categorieën:

- Meettechnische eisen die voor elke meetverantwoordelijke gelden, ongeacht of het gaat om een gewone aansluiting of om een offshore-aansluiting. Dit zijn de bestaande eisen uit de Meetcode elektriciteit.
- Meettechnische eisen die specifiek zijn voor aansluitingen op een offshore platform. Op dit moment kennen we die niet, maar als er behoefte is aan dergelijke aanvullende voorwaarden, zouden die aan de Meetcode elektriciteit moeten worden toegevoegd, net zoals vorig jaar door middel van besluit ACM/DE/2016/206881 paragraaf 2.6 aan de Netcode elektriciteit is toegevoegd specifiek voor aansluitingen van OPPM's op offshore platforms.
- Algemene wettelijke voorschriften voor het zich bevinden op en het werken op een offshore platform.
- Aanvullende niet-meettechnische voorwaarden die de beheerder van het platform stelt aan de mensen die verblijven en werken op zijn offshore platform.

Als het gaat om meetverantwoordelijkheid voor aansluitingen op een offshore platform gaat, zijn er drie scenario's denkbaar, waarbij het tweede scenario weer drie varianten kent:

1. *Eén meetverantwoordelijke per offshore-aansluiting*

Elke aangeslotene op een platform wijst, conform de actuele spelregels uit de Meetcode elektriciteit naar eigen keuze en inzicht een meetverantwoordelijke aan. We hoeven geen wijziging voor de Meetcode elektriciteit voor te stellen. TenneT heeft geen invloed op welke meetverantwoordelijken actief worden op de platforms en er kunnen twee of meer verschillende meetverantwoordelijken per platform actief zijn.

2. *Eén meetverantwoordelijke per offshore-platform*

Hier zijn drie varianten te onderscheiden:

- a) De gezamenlijke aangeslotenen op het platform wijzen voor al hun aansluitingen één meetverantwoordelijke aan.
- b) De gezamenlijke aangeslotenen op het platform plus de beheerder van het offshore-platform wijzen gezamenlijk één meetverantwoordelijke aan voor alle aansluitingen op het platform.
- c) De beheerder van het platform wijst één meetverantwoordelijke aan voor alle aansluitingen op het platform.

3. *Eén meetverantwoordelijke voor alle offshore-platforms*

De beheerder van de platforms wijst voor alle platforms één meetverantwoordelijke aan.

Scenario 1 is vanuit het perspectief van het borgen van de veiligheid minder gewenst. Zowel bij scenario 2 als 3 is een aanvulling op de Meetcode elektriciteit nodig. De varianten 2a en 2b zijn regulatorisch gezien goed te onderbouwen. Beiden regelen dat er maar één meetverantwoordelijke per offshore-platform is, terwijl anderzijds de individuele aangeslotene mede de keuze bepaalt en er geen enkele meetverantwoordelijke op voorhand wordt buitengesloten. Er is dus nog steeds sprake van een vrije markt, alleen wordt de vrije keus gezamenlijk gemaakt. Omdat de beheerder van het platform (de netbeheerder op zee) zelf ook laat meten op het platform, is het wenselijk dat deze mede de keus van de meetverantwoordelijke bepaalt.

Uiteraard geldt in alle gevallen dat een meetverantwoordelijke die op een platform actief wil zijn, zal moeten aantonen dat hij voldoet aan de algemene wettelijke bepalingen voor het mogen verblijven of werken op een platform. Dat valt echter buiten het domein van de elektriciteitswet- en regelgeving. Datzelfde geldt ook voor eventuele specifieke aanvullende niet meettechnische eisen die de beheerder van het platform wil stellen.

Het bovenstaande kan gerealiseerd worden door aan de Meetcode elektriciteit een bepaling toe te voegen die regelt dat voor aansluitingen op een platform van het net op zee alle aangeslotenen op een dergelijk platform in overleg met de beheerder van het platform gezamenlijk één meetverantwoordelijke aanwijzen voor alle aansluitingen op het desbetreffende platform.

Alternatieven voor (onderdelen van) het codewijzigingsvoorstel

Alternatief voor de aanpassing van de voorwaarde voor blindvermogensuitwisseling is om geen aanpassing voor te stellen. Gegeven de aanleiding tot deze aanpassing achten wij dat geen doelmatige oplossing. Alternatieven voor het regelen van meetverantwoordelijkheid op platforms zijn in de bovenstaande toelichting reeds aan de orde gesteld.

Consequenties van het voorstel voor aangeslotenen en eventuele andere betrokkenen

De consequenties van dit voorstel voor aangeslotenen op een platform zijn bij de toelichting aan de orde geweest. Voor andere aangeslotenen heeft dit voorstel geen consequenties.

Samenhang met andere codewijzigingsdossiers

Er is geen samenhang met andere, thans lopende, codewijzigingsdossiers.

Toetsing aan artikel 36 van de Elektriciteitswet 1998

Dit voorstel draagt bij aan het belang van het doelmatig functioneren van de elektriciteitsvoorziening (artikel 36, eerste lid, onderdeel b), aan het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers (onderdeel d) en aan het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders (onderdeel e).

Gevolgde procedure

Het voorstel is vastgesteld als voorstel van de gezamenlijke netbeheerders zoals bedoeld in artikel 32 van de *Elektriciteitswet 1998* in een bijeenkomst van de Taakgroep Marktfacilitering van Netbeheer Nederland op 28 september 2017.

Het overleg met representatieve organisaties van marktpartijen zoals bedoeld in artikel 33 van de *Elektriciteitswet 1998* heeft plaatsgevonden in een bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten op 26 oktober 2017. Het op dit voorstel betrekking hebbende deel van het verslag van deze bijeenkomst is opgenomen in bijlage 2 bij deze brief. Zoals uit dit verslag blijkt heeft NVDE de gelegenheid gevraagd en gekregen om na de GEN-vergadering nog aanvullende opmerkingen en/of vragen aan mogen te leveren. Deze vragen zijn opgenomen in bijlage 3 bij deze brief en voorzien van een reactie van TenneT.

Besluitvorming en inwerkingtreding

Wij zouden het op prijs stellen als besluitvorming over en inwerkingtreding van de voorgestelde code-wijziging zo snel mogelijk kan plaats vinden.

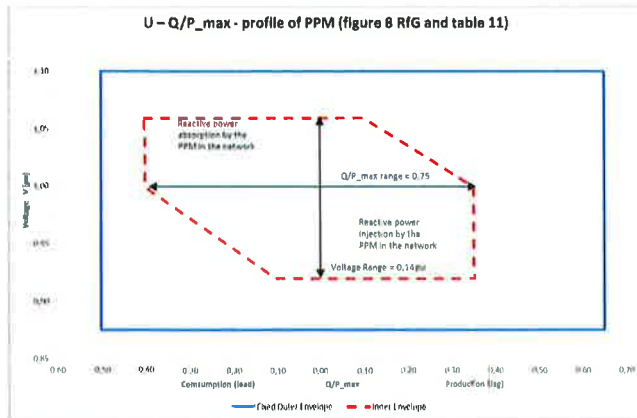
Uiteraard zijn wij desgewenst graag bereid tot een nadere toelichting op het voorstel. U kunt daartoe contact opnemen met de heer Johan Janssen van TenneT (johan.janssen@tennet.eu) of met de heer Auke Jongbloed van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,



André Jurjus
directeur

Bijlage 1 Codetekst met voorgestelde wijzigingen



figuur c: voorgeschreven U-Q/Pmax-profiel van een offshore-power park module op het overdrachtpunt

Waarbij geldt dat:

- a. De voorschriften van artikel 21 van de Verordening (EU) 2016/631 verwijzen uitsluitend naar de stabiele staat van het energiesysteem en niet naar transiënte stabiliteit.
- b. De coördinaten van de hoekpunten van het rood gestippelde profiel in figuur c zijn:

Blindvermogen Q/P _{max} [pu]	Spanning V [pu]
-0,40	1,10 1,06
-0,40	1,00
-0,10	0,90 0,92
0,35	0,90 0,92
0,35	1,00
0,00 0,10	1,10 1,06

- c. Als een offshore-power park module meer blindvermogen kan opwekken dan de minimum eisen, wordt het vermogen niet opzettelijk beperkt.
- d. De offshore-power park module is in staat om automatisch blindvermogen te leveren in de spanningsregelmodus, blindvermogen-regelmodus of de arbeidsfactorregelmodus.
- e. De ingestelde punten en het verval (spannings-droop) moeten gedurende normaal bedrijf aangepast kunnen worden.
- f. Ingestelde puntwaarden hebben betrekking op het overdrachtpunt van de aansluiting van de offshore-power park module naar het net op zee.
- g. De parameters voor de regelsnelheid van de blindvermogen-regelaar worden ten minste zes maanden voor het op spanning brengen in onderling overleg afgesproken tussen de netbeheerder van het net op zee en de aangeslotene, met inachtneming van de feitelijke netkarakteristieken.
- h. De blindvermogen-regelmodus spanning moet leiden tot stabiel en gedempt gedrag van de spanning op het overdrachtpunt van de aansluiting van de offshore-power park module. Als de blindvermogen-regelmodus spanning is, moet het mogelijk zijn het werkpunt van de helling binnen 15 minuten aan te passen, om de uitwisseling van het blindvermogen op het overdrachtpunt van de aansluiting aan te passen.
- i. Als de blindvermogen-regelmodus blindvermogen is, moet de aanpassing van het instelpunt binnen de definitie van frequentie en juistheid van de onshore spanningsregelaar vallen (die het blindvermogen instelpunt op het overdrachtpunt van de aansluiting van de offshore-power park module vaststelt) .

(.....)

[15-04-2000] besluit 00-011
[27-02-2009] besluit 102466/23
[12-05-2016] besluit 2016/202150

Meetcode elektriciteit

(.....)

[21-11-2017] voorstel BR-17-1328

1.2.3.8

In geval van een aansluiting op het net op zee, wijzen, in afwijking van artikel 2.1.3.5, de aangeslotenen op een offshore-platform en de beheerder van het desbetreffende offshore-platform gezamenlijk één meetverantwoordelijke aan voor alle aansluitingen op het desbetreffende offshore-platform.

(.....)

Bijlage 1 Codetekst met voorgestelde wijzigingen

[15-11-1999] besluit 99-005
[17-02-2009] besluit 102466/23
[12-01-2016] besluit 2016/202151

Netcode elektriciteit

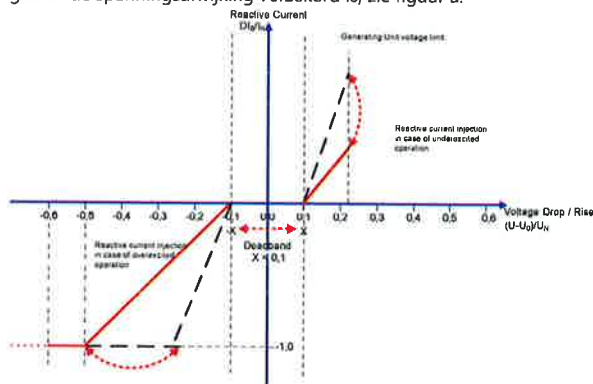
(.....)

[14-12-2016] besluit 2016/206801
[21-11-2017] voorstel BR-17-1328

2.6.6

Voor de aansluiting van een offshore-power park module op het net op zee wordt artikel 20, tweede lid, onderdeel b, van de Verordening (EU) 2016/631 als volgt aangevuld:

- a. Ingeval van een spanningsafwijking van meer dan 10% van de effectieve waarde op het overdrachtspunt van de aansluiting de aansluitklemmen van de afzonderlijke productie-eenheden van de offshore-power park module op het net op zee wordt additionele blindstroominjectie geactiveerd. De 10% afwijkingsspanning wordt de dode band genoemd. De spanningscontrole zorgt ervoor dat aanvoer van additionele blindstroom, afkomstig van de aansluitklemmen van de afzonderlijke productie-eenheden van de offshore-power park module, met minimaal 2% en maximaal 10% van de toegelaten stroom per percentage van de spanningsafwijking verzekerd is; zie figuur a.



figuur a: Principe van spanningsondersteuning door snelle blindstroominjectie tijdens storingen. De rode lijn geeft de vereiste additionele blindstroom aan, uitgedrukt door de verhouding tussen de additionele blindstroom en de toegelaten stroom per eenheid, ten opzichte van het spanningsverlies, uitgedrukt door de verhouding tussen de feitelijke spanningswaarde en de waarde voor de storing per eenheid op het overdrachtspunt de aansluitklemmen van de afzonderlijke productie-eenheden van de offshore-power park module. In deze figuur is:

- U_N : toelaatbare spanning
- I_N : toelaatbare stroom
- U : spanning tijdens storing
- $D I_a$: additionele blindstroom tijdens storing, $D I_a = I_a - I_{a0}$
- I_a : reactieve stroom tijdens storing
- I_{a0} : reactieve stroom voor de storing
- U_0 : spanning voor de storing
- $(U-U_0)/U_N$: spanningsverlies/toename
- k : additionele blindvermogen-droop, rode lijn: $k = (D I_a / I_N) / ((U-U_0) / U_N)$, aanpassingsbereik $2 \leq k \leq 10$, aanpassingsstap minder of gelijk dan 0,01 pu.

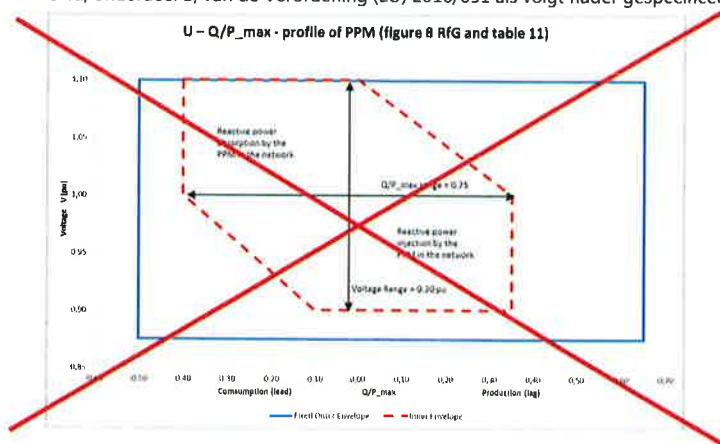
De volledige vereiste blindstroom moet volledig beschikbaar zijn na 40 ms (tijd tot eerste piek bij het inslingereffect) na de storingsaanvang in het net, met een stijgtijd van minder dan 30 ms tussen 10 en 90% van het spanningsniveau in stationaire toestand de stabiele eindwaarde.

- b. Additionele blindstroominjectie wordt geleverd met een spanningslimiet van ten minste 120% van de nominale spanning op het overdrachtspunt de aansluitklemmen van de afzonderlijke productie-eenheden van de offshore-power park module.
- c. Nadat de storing voorbij is moet weer worden gestreefd naar een stabiele werking.

[14-12-2016] besluit 2016/206801
[21-11-2017] voorstel BR-17-1328

2.6.7

Voor de aansluiting van een offshore-power park module op het net op zee wordt figuur 8 bij artikel 21, derde lid, onderdeel b, van de Verordening (EU) 2016/631 als volgt nader gespecificeerd:



Bijlage 2 **Relevante passage uit het verslag van de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten, gehouden op 26 oktober 2017**

Plaats NBNL, Den Haag
Voorzitter Auke Jongbloed

Aanwezig *Namens de representatieve organisaties:*
VMNED: Martin Hagen
NVDE: Monique van Eijkelenburg
E-NL: Ruud Otter
VEMW: Frits van der Velde

Namens een representatief deel van de partijen dat zich bezighoudt met leveren, transporteren en meten van energie:

NEDU: Martijn Hamberg

Namens de gezamenlijke netbeheerders:

NBNL: Auke Jongbloed (bij agendapunt 7)
GTS: Maaïke Waalkens, Gea Paas Broekman (bij agendapunt 3)
TenneT: Johan Janssen (agendapunt 4, 5 en 6)
Liander: Eric Huijbers (agendapunt 7)

Afwezig COGEN, Consumentenbond, EFET, FME-CWN, NOGEPa, NWEA, PAWEX, UNETO-VNI, VA, VEDEK, Vereniging Eigen Huis, VGGP, VGN, VNCI, VNO-NCW en VOEG

(.....)

4. Conceptcodewijzigingsvoorstel net op zee II (D-17-8775)

TenneT geeft een toelichting.

NVDE meldt dat de werkgroep van NWEA meer tijd wil om het voorstel intern te bespreken.

TenneT vult aan dat het voorstel met alle partijen is besproken.

NWEA heeft nog de komende twee weken gelegenheid om commentaar in te brengen.

De **voorzitter** stelt vast dat de overige leden van het GEN nu akkoord gaan met het doorzenden van het voorstel naar ACM. Het eventuele commentaar van NVDE wordt tegemoetgezien en zal in de commentarenmatrix verwerkt worden.

(.....)

Bijlage 3 Vragen van NVDE / NWEA met reactie van TenneT daarop

Vragen van NVDE / NWEA	Reactie van TenneT
Ik kreeg over jullie voorstel nog wat vragen m.b.t. innovatiekavels in relatie tot de meetverantwoordelijke. Bijv bij Borssele 3&4 wordt een klein windpark van 2 turbines aangesloten op het platform van tennet (kavel V). Meer praktisch: kan een aansluiting voor een innovatiekavel ook 'meedoen' met het kiezen van de meetverantwoordelijke?	De innovatie-aangeslotene mag zeker meedoen, het is een zelfstandige aangeslotene. De vraag is of deze partij op tijd bekend is, gezien de timing van de subsidietender en de voortgang van Borssele Beta. Als hij niet op tijd bekend is, dan zullen de overige partijen "kavel V" vriendelijk verzoeken om mee te gaan in de eerder gemaakte keuze. Wil de partij dat pertinent niet, dan hebben we alsnog een 2 ^e meetbedrijf op het platform. De verwachting is echter dat meegaan in de gemaakte keuze financieel aantrekkelijker is dan een eigen meetbedrijf selecteren alleen voor "kavel V" (gezien alle offshore kosten).
En wat als een aansluiting pas later wordt gerealiseerd dan dat een andere partij een medeverantwoordelijke nodig heeft, krijg je dan geen lock-in?	Die partij hoeft niet te wachten met het aanwijzen van de Meetverantwoordelijke partij tot zijn aansluiting fysiek gerealiseerd wordt. De winnaar van de wind-tender gaat eerst het ATO/REA proces doorlopen. Als die overeenkomsten met TenneT getekend zijn, komt de partij aan tafel bij de Project Working Group, tijdens de realisatiefase van de projecten. In geval van de kavel V zal daar samen met Blauwwind en TenneT afgestemd worden over de meetverantwoordelijkheid. Zoals boven genoemd, blijft de mogelijkheid bestaan om een eigen meetbedrijf te selecteren.
En hoe worden de kosten verdeeld voor een meetverantwoordelijke, is dat evenredig over het aantal MW dat je aansluit?	Dat is commercieel domein. Daar kunnen / mogen wij als netbeheerder niets over voorschrijven. Oftewel dat moeten de desbetreffende aangeslotenen en de beoogde meetverantwoordelijke met elkaar regelen of uitonderhandelen.
Een ander voorbeeld is dat er mogelijk in de toekomst windmolens rond gasplatforms komen te staan. De vraag is of dit voorstel voldoende rekening houdt met deze gevallen. Geldt dit voorstel ook daarvoor, of niet omdat dit geen platforms zijn die onder het net van TenneT vallen? Overigens is dit voorbeeld nog best ver weg voordat het daadwerkelijk zover is.	Als er OPPM's een directe verbinding met het olie- of gasplatform hebben, valt dit niet onder het beheer van TenneT als netbeheerder op zee. Als er gasplatforms op een TenneT-platform gaan aansluiten, zullen we voorwaarden voor offshore aangesloten verbruikers op moeten gaan stellen, voor zover mogelijk vergelijkbaar met de huidige voorwaarden voor OPPM's.
Naast de vragen die ik hieronder (in deze tabel: hierboven, red.) stelde is er geen nieuw commentaar binnengekomen. Het voorstel kon de goedkeuring wegdragen van de leden. Goed werk dus. Graag dus wel onderstaande vragen meenemen in het voorstel, voor zover dat kan/nodig is.	De vragen zijn alle in deze tabel opgenomen en van een antwoord voorzien.